

Desarrollo de repositorios digitales institucionales en las universidades nacionales en Argentina, período 2004-2015

Presentación y defensa de tesis Maestría en Ciencia, Tecnología y Sociedad
Universidad Nacional de Quilmes

Autora: Lic. Marcela Fushimi

Directora: Dra. Sandra Miguel (UNLP)

Codirector: Dr. Juan Pablo Zabala (UNQ)

Bernal, 5 de noviembre de 2018

Objetivo general

Analizar el proceso de construcción de los **repositorios digitales institucionales** (RDI) en el ámbito de las universidades nacionales argentinas en el período 2004-2015, y examinar en qué medida estos repositorios permitirían lograr el acceso abierto a la producción científica local.

Objetivos específicos

- Conocer el origen y la situación actual de los RDI en el ámbito y período indicado
- Comprender la recepción en el contexto local de los RDI y del movimiento internacional de acceso abierto
- Reconstruir las políticas institucionales que los promovieron y analizar el impacto de las políticas nacionales
- Identificar y caracterizar a los actores vinculados en forma directa o indirecta con el proceso de construcción de los RDI en el ámbito de las universidades nacionales
- Interpretar la visión y significado que los distintos actores atribuyen a los RDI

El repositorio como artefacto tecnológico

“Un repositorio es una **colección de objetos digitales basada en la Web**, de **material académico producido por los miembros de una institución** (o varias), con una política definida, cuyas características más importantes son: el **auto-archivo** (el contenido es depositado por el creador, propietario o una tercera parte en su nombre), la **interoperabilidad** (el uso de procesos normalizados que posibilitarían la interconexión con otros archivos abiertos), la **libre accesibilidad**, y la **preservación a largo plazo**”
(Alonso-Arévalo, Subirats-Coll,& Martínez-Conde, 2008)



Integrar



Registrar



Preservar



Difundir

Marco teórico

Construcción social de la tecnología (SCOT)

- Los repositorios como artefactos socio-técnicos son el resultado de un proceso de co-construcción entre diseñadores y usuarios
- La identificación de los grupos sociales relevantes y su rol en el proceso de construcción y funcionamiento del artefacto es fundamental
- El funcionamiento es un proceso de construcción continua que se va adecuando de acuerdo a los sentidos que cada actor le atribuye, hasta alcanzar cierto grado de consenso y estabilización

Referentes: T.J. Pinch y W.E. Bijker (1984) - H.Thomas (2008)

Referentes que aplicaron este marco teórico a los repositorios: J.C. Guedón (2009) - O. Rieger (2008) - D. Babini (2010)

Diseño metodológico y estructura de la tesis

Etapa 1:

Análisis documental para identificación y caracterización de actores sociales relevantes

Observación directa de sitios web de las UUNN para buscar y registrar iniciativas de RID

Etapa 2

Selección de casos para estudio en profundidad

Análisis documental y entrevistas a actores clave de la construcción de los RDI

Cap.1: Introducción

Cap.2: Estado de la cuestión RDI-AA

Cap.3: Actores de los RDI y del movimiento AA en Argentina

Cap.4: Iniciativas RDI encontradas en las universidades argentinas

Cap.5: Análisis del proceso de construcción de RDI en tres casos seleccionados

Cap.6: Conclusiones, limitaciones del estudio, líneas futuras de trabajo.

Bibliografía y anexos

Grupos sociales y roles identificados



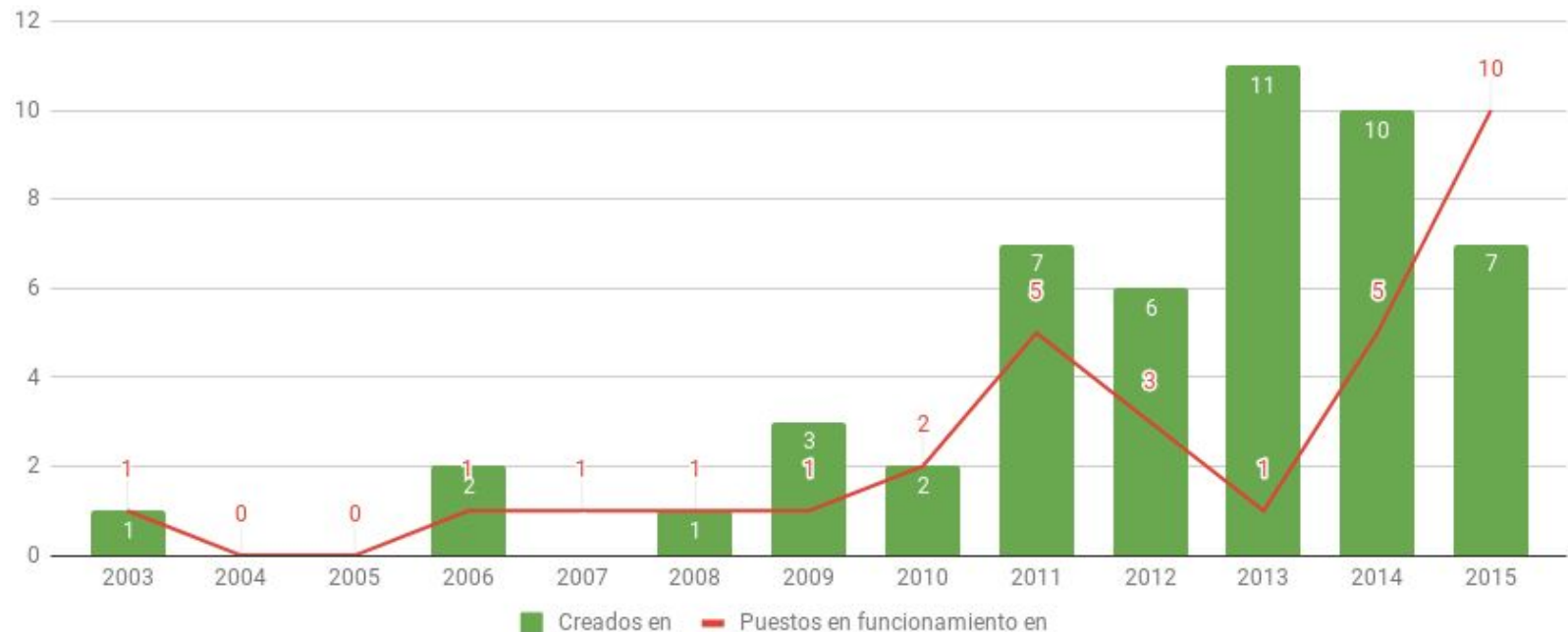
Situación de los RDI en Argentina

Se encontraron **70 iniciativas** e infraestructuras relacionadas con el acceso abierto, de las cuales **51 eran repositorios**. De éstos,

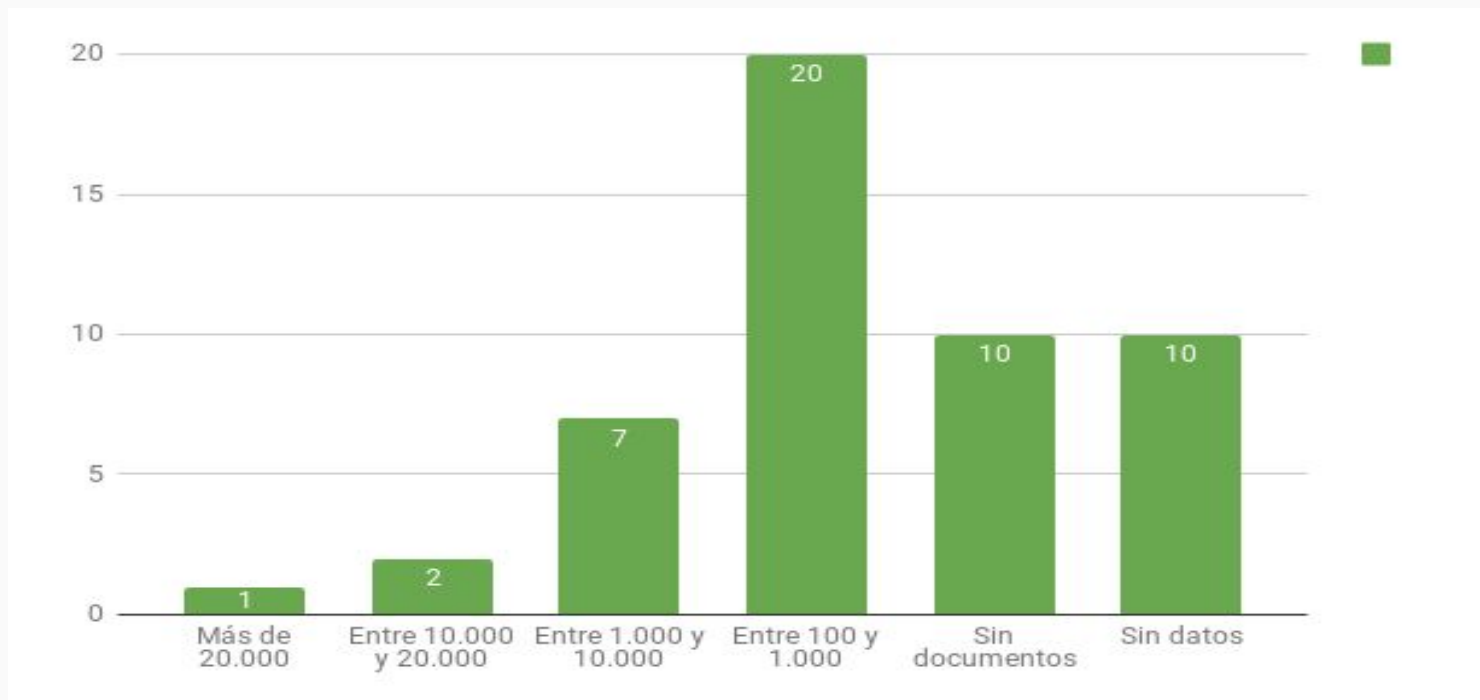
- 32 estaban en funcionamiento (64%) y 18 en desarrollo (36%).
- 30 eran centrales o generales (59%) y 21 eran especializados (41%).
- Las UUNN donde se observó más de un repositorio fueron UNLP, UBA, UNMdP, Unicen, UNaM, UNER, UNC y UnComa.
- 33 (65%) contaba con resolución de creación aprobada por el máximo órgano de gobierno de la universidad.
- 36 (71%) estaban gestionados por las Bibliotecas en conjunto con otras áreas de la Universidad

Del total de 58 UUNN, **sólo 20 (el 34%) contaban con RDIs en funcionamiento** distribuidos en todo el país, aunque con fuerte concentración en las regiones Metropolitana y Bonaerense.

Antigüedad y evolución de los RDI



Tamaño de los RDI



El proceso de construcción de los RDI

Sobre un total de 20 universidades con repositorios en funcionamiento, se eligieron 3 para estudiar en profundidad.

Universidad Nacional de Córdoba
Universidad Nacional de Rosario
Universidad Tecnológica Nacional

Criterios de selección

- situaciones diferentes
- proceso completo (repositorios en funcionamiento)
- antigüedad distribuida en el período de estudio
- universidades con características similares, comparables entre sí

Los diferentes procesos de construcción

UNC

Repositorio digital de la UNC

Gestionado por la **Oficina de Conocimiento Abierto (OCA)**, creada para centralizar todas las iniciativas de AA de la UNC. Entrevista realizada a la Lic. Alejandra Nardi, responsable de la OCA.

- Creado en 2011
- Impulsado por el colectivo de bibliotecas de la UNC en conjunto con otras iniciativas
- Portal de Revistas UNC (60 títulos)
- 1884 documentos incluidos

UNR

Repositorio Hipermedial UNR

Gestionado desde el **Campus Virtual UNR** con participación de investigadores en TICs aplicadas a la educación. Entrevista realizada a la Mag. Paola Bongiovani, gestora del repositorio.

- Creado en 2008
- Impulsado por docentes e investigadores como parte de sus investigaciones y militancia, con escasa participación bibliotecaria
- 2564 documentos incluidos

UTN

Repositorio Institucional Abierto de la UTN

Gestionado por la **Unidad de Gestión del RIA** con la participación de Bibliotecas, Sec. de TICS y Sec. de Posgrado, Ciencia y Tecnología. Entrevista realizada a la Lic. Marta Ekert, integrante de la UGCentral RIA.

- Creado en 2015
- Impulsado por la Red de Bibliotecas Utenianas, con apoyo institucional
- Contó con la asesoría de P. Bongiovani
- 137 documentos incluidos

Principales conclusiones 1

El grupo de las **bibliotecas y bibliotecarios** ha sido uno de los protagonistas fundamentales en el desarrollo de los RDIs, liderando el 71% de los registrados en las UUNN.

El segundo de los actores relevantes para promover el desarrollo de los repositorios ha sido el **Estado Nacional** mediante el diseño y la implementación de políticas públicas (Ley 26.899 y SNRD). Esta investigación registró un aceleramiento en el ritmo de creación de los RDI en 2014-2015 que respondería a ese estímulo.

Las **instituciones universitarias** -con mayor o menor grado de entusiasmo- se van alineando y buscando la forma de cumplir con la ley, pero no es posible hablar del conjunto de las UUNN como un todo en función de lo diverso y heterogéneo del sistema universitario argentino.

Dos actores internos -los **editores de revistas científicas** y las **editoriales universitarias**- comparten el mismo espacio e interés de los repositorios, por lo que son escenarios de posibles disputas.

Principales conclusiones 2

El grupo fundamental cuyo acuerdo y participación resulta crítico tanto para el funcionamiento de los repositorios como para cualquier iniciativa relacionada con el acceso abierto -nos referimos a los **autores y creadores** de la producción científica- es el más reticente.

Por falta de tiempo e incentivos, desconocimiento o desinterés, los autores conocen y usan poco los repositorios. Por otra parte, **las prácticas tradicionales de evaluación no favorecen ni valoran la difusión en abierto**, motivo por el cual esta problemática aparece una y otra vez al plantear el tema.

Principales conclusiones 3

La investigación mostró un estadio inicial de los procesos de construcción de RDI en las universidades argentinas, y que todavía **no existe un acuerdo generalizado entre todos los actores involucrados respecto del significado que se pretende imponer desde las políticas públicas y desde quienes los gestionan.**

Para que el artefacto *funcione*, será necesario construir una “**alianza socio-técnica**”, es decir, lograr la alineación y coordinación de artefactos, ideologías, regulaciones, conocimientos, instituciones, actores sociales, recursos económicos, condiciones ambientales y materiales.

Dificultades y líneas futuras de desarrollo

Dificultades y limitaciones

¿Qué metodología usar para acceder de forma más directa a los diferentes actores y a los sentidos que asignan al artefacto?

¿Cómo medir el tamaño real de los repositorios?

¿Cómo obtener y comparar el contenido de los repositorios con la producción científica real de las instituciones?

Líneas futuras de desarrollo

Profundizar el análisis de los sentidos atribuidos al artefacto por cada grupo social relevante.

Indagar la variedad de las colecciones y la tipología documental que se incluye en los repositorios.

Estudiar los modelos de desarrollo de repositorios en las UUNN (centrales-distribuidos).